

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

06 февраля 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении заместителя генерального директора по сбыту АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] [REDACTED] 14.04.1976 года рождения, уроженца [REDACTED] Красноармейского района, Краснодарского края, зарегистрированного по адресу: Краснодарский край, Красноармейский район, [REDACTED] ул. [REDACTED], [REDACTED]

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 22.11.2017г. в отношении заместителя генерального директора по сбыту АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] [REDACTED] возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002260 должностному лицу АО «НУК» вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв. постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение приказа Минстроя России от 22.12.2014г. № 882/пр «Об утверждении форм раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2010г. № 731, на официальном федеральном сайте www.reformagkh.ru в разделе «отчеты по управлению» за 2014г. в разделе «управление» в 2015г., 2016г. не размещены сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, иных услуг, связанных с достижением целей управления многоквартирным домом № 52 по ул.Губернского в г.Новороссийске.

Также, должностному лицу АО «НУК» вменяется нарушение п.119 раздела XI Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, в части нарушения срока введения ограничения предоставления коммунальной услуги

по электроснабжению потребителю квартиры № 13 в многоквартирном доме № 52 по ул.Губернского в г.Новороссийске.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя АО «НУК» ~~_____~~, отрицавшей факт совершения должностным лицом нормативных актов, суд находит производство по делу подлежащим прекращению.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3. названного Кодекса, составляет один год.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Исходя из вышеизложенного, срок давности привлечения должностного лица АО «НУК» по размещению информации на официальном федеральном сайте www.reformagkh.ru за 2014г., 2015г., 2016г. истек.

На основании п.11 ст.162 ЖК РФ, п.1.2. Приказа Минстроя России от 22.12.2014г. № 882/пр, постановления Правительства РФ от 23.09.2010г. № 731, письма министерства строительства и ЖКХ РФ от 30.07.2015г. № 23661-ОЛ/04, требуемые сведения по управлению МКД размещаются ежегодно в течение I квартала текущего года за предыдущий год, в котором управляющая организация, осуществляла деятельность по управлению многоквартирным домом либо в течение 7 рабочих дней со дня изменения соответствующих сведений (пп. «а» п.16 постановления Правительства РФ от 23 сентября 2010г. № 731) – о выполненных работах (оказанных услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, иных услугах, связанных с достижением целей управления многоквартирным домом.

Кроме того, согласно приказа № 40/1-Л/С от 27.10.2017г. ~~_____~~ переведен на должность заместителя генерального директора по сбыту АО «НУК» 01.11.2017г., а потому не мог совершить действия, связанные с размещением юридическим лицом в сети Интернет информации в 2014г., 2015г., 2016г., а также в марте 2017г. ввести ограничения по предоставлению коммунальной услуги электроснабжения потребителю квартиры № 13 в многоквартирном доме № 52 по ул.Губернского в г.Новороссийске, что согласно регламента АО «НУК» от 01.09.2015г. входит в обязанности отдела по урегулированию дебиторской задолженности.

До 01.11.2017г. ~~_____~~ занимал должность финансового директора АО «НУК» и согласно должностной инструкции финансового директора АО

«НУК» от 01.08.2013г. контролировал деятельность финансово-экономического отдела, но не отдела по урегулированию дебиторской задолженности.

В связи с этим, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения.

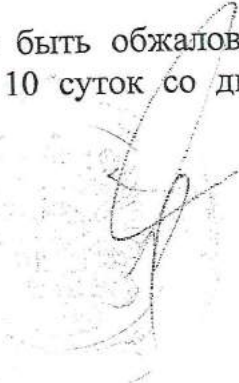
Руководствуясь ст.29.9.- 29.10. КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении заместителя генерального директора по сбыту по сбыту АО «Новороссийская управляющая компания» ~~_____~~ прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, - отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ОКТАБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА НОВОРОССИЙСК

РЕШЕНИЕ

Г.Новороссийск

10 января 2018 года.

Октябрьский районный суд города Новороссийска Краснодарского края в составе:

председательствующего - судьи Керасова М.Е.,
с участием

представителя [REDACTED] по доверенности - [REDACTED]
при секретаре Запуняне З.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника отдела технического контроля за производством работ АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка №248 г.Новороссийска о привлечении его к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №248 г.Новороссийска от 27 октября 2017г., начальник отдела технического контроля за производством работ ОАО «Новороссийская управляющая компания» (далее по тексту - ОАО «НУК») [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25.000 рублей.

Не согласившись с принятым решением, [REDACTED] обжаловал постановление мирового судьи и указал, что в материалах административного дела отсутствует должностная инструкция [REDACTED], не проверено наличие виновности Синчук В.В. во вменяемом правонарушении, а также не установлено, какие именно лицензионные требования нарушены действиями привлекаемого лица. Кроме того, заявитель полагает, что проведение Государственной жилищной инспекцией (далее по тексту - ГЖИ) Краснодарского края внеплановой проверки осуществлено с нарушением действующего порядка проведения внеплановых проверок, а именно в распоряжении о проведении выездной внеплановой проверки указано осуществить проверку дома №1 по ул.Октябрьская г.Новороссийска, который не находится под управлением АО «НУК», при этом, фактически, ГЖИ проведена проверка дома №1 корп.2 по ул.Октябрьская, что является совершенно другим объектом, необходимость проверки которого в распоряжении государственного органа не указана.

С учетом изложенного, [REDACTED] полагает, что обжалуемое постановление мирового судьи следует отменить, а производство по делу - прекратить.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности [REDACTED] доводы жалобы поддержал, просил заявленные требования удовлетворить. Дополнительно указал, что согласно Должностной инструкции начальника отдела технического контроля он не несет ответственности за контроль текущего со-

стояния жилого дома, поскольку осуществление такого контроля выходит за пределы должностных полномочий, изложенных в Инструкции.

Выслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из распоряжения временно исполняющего обязанности руководителя ГЖИ Краснодарского края [REDACTED] от 27 июня 2017г. №1370Л, задачами проведения внеплановой выездной проверки является предупреждение, выявление и пресечение нарушений ОАО «НУК» установленных лицензионных требований в многоквартирных домах №8 по ул.Леднева, №1 по ул.Октябрьская, №11 по ул.Куникова в г.Новороссийске.

В силу ч.1 ст.19 Федерального закона от 04 мая 2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2 - 10 настоящей статьи, а также федеральными законами, регулирующими осуществление видов деятельности в соответствии с частью 4 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26 декабря 2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» установлено, что проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. Типовая форма распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

При этом в соответствии с п.3 ч.2 ст.14 данного Закона, в распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля указываются наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится, места нахождения юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) или места фактического осуществления деятельности индивидуальными предпринимателями.

Как следует из материалов административного дела, фактически внеплановая выездная проверка была проведена по адресу г.Новороссийск ул.Октябрьская д.1 корп.2, в то время как в распоряжении надзорного органа указание на проверку данного дома отсутствует, поскольку проверка должна была быть произведена в доме №1 по ул.Октябрьская. Наряду с этим в акте проверки также сделана отметка об осуществлении проверки дома №1 по ул.Октябрьской, где и были выявлены нарушения, при этом в других обследуемых домах нарушений не выявлено.

С учетом изложенного, ввиду допущенных нарушений, суд полагает, что акт проверки от 29 июня 2017г. не может служить доказательством по настоящему

административному делу в части допущения привлекаемым лицом нарушений при осуществлении управления многоквартирным домом, расположенном по адресу г.Новороссийск ул.Октябрьская д.1 корп.2, и подлежит исключению из числа доказательств.

Одновременно с этим, исходя из протокола об административном правонарушении, Обществу «НУК» вменяется нарушение лицензионных требований при управлении домом №1 по ул.Октябрьской, что необоснованно, поскольку, согласно предоставленным ГЖИ сведениям об объектах, в отношении которых АО «НУК» осуществляет свою деятельность, жилой объект по адресу г.Новороссийск ул.Октябрьская д.1 не находится под управлением АО «НУК».

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом мирового судьи о том, что допущенные государственным органом нарушения и несоответствия являются технической ошибкой и несущественны, так как государственным органом нарушен установленный порядок осуществления внеплановой выездной проверки, а привлекаемому лицу в протоколе об административном правонарушении вменяются нарушения лицензионных требований при управлении жилым объектом, в отношении которого АО «НУК» свою деятельность не осуществляет.

Кроме того, исходя из протокола об административном правонарушении следует, что «должностным лицом АО «НУК» при управлении многоквартирными домами №8 по ул.Леднева, №1 по ул.Октябрьская в г.Новороссийске допущены нарушения обязательных требований подпункта «з» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006г. №491, а именно: местные отслоения, разрушения штукатурного слоя потолка на 5-м этаже во 2-м подъезде, местные отслоения, разрушения, следы намокания штукатурного слоя стен в районе квартиры №8 МКД». Таким образом, в протоколе об административном правонарушении не установлено в каком из домов выявлены данные нарушения, что противоречит требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в части необходимости установления события административного правонарушения и иных необходимых сведений. Мало того, акт проверки от 29 июня 2017г. не содержит сведений о выявленных нарушениях в доме №8 по ул.Куникова, из чего следует, что данный акт и протокол по делу об административном правонарушении противоречат друг другу.

Все вышеуказанные недостатки и противоречия, допущенные государственным надзорным органом при осуществлении производства по настоящему делу, не были и не могли быть устранены мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, что свидетельствует о незаконности принятого решения.

Далее, согласно протоколу об административном правонарушении и обжалуемого постановления, привлекаемым к ответственности должностным лицом нарушены положения п.п. «з» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006г. №491, которым определено, что содержание общего имущества жилого дома включает в себя текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах «а» - «д» пункта 2 настоящих Правил, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном

участке, входящем в состав общего имущества. При этом, в силу представленной суду апелляционной инстанции должностной инструкции, начальник отдела технического контроля не осуществляет функций, предусмотренных п.п. «з» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, и не несет ответственности за их неисполнение, поскольку осуществление таких функций выходит за пределы его должностных полномочий.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что начальник отдела технического контроля за производством работ АО «Новороссийская управляющая компания» ██████████ не является должностным лицом, ответственным за выявленные нарушения, ввиду чего в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

С учетом изложенного, постановление мирового судьи подлежит отмене, а административное дело - прекращению по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, за отсутствием в действиях ██████████ состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, суд—

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №248 г.Новороссийска от 27 октября 2017г., которым начальник отдела технического контроля за производством работ АО «Новороссийская управляющая компания» (далее по тексту - «НУК») ██████████ привлечен к административной ответственности по ст.14.1.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25.000 рублей - отменить, административное дело прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения, и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий: судья



М.Е. Керасов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

21 июня 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении начальника отдела технического контроля АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] [REDACTED] р-на [REDACTED] области, проживающего по адресу: г.Новороссийск, [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 19.04.2018г. в отношении начальника отдела технического контроля АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») [REDACTED] [REDACTED] возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 00468 должностному лицу вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв. постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение пп. «з» п.11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, в многоквартирном доме по адресу: г.Новороссийск, ул.Героев Десантников, 73 (далее МКД Героев Десантников, 73), имеются местные отслоения штукатурного слоя потолка и стен в 5-м подъезде на 1,2,3,4,5-м этажах, местные разрушения трещины в сопряжениях маршевых плит лестниц с несущими конструкциями, местные неисправности оконных заполнений в 5-м подъезде на 1,2,3,4,5 этажах.

В судебном заседании представитель [REDACTED] [REDACTED] полагала в действиях должностного лица АО «НУК» нет состава вмененного административного правонарушения, поскольку остаток денежных средств по текущему ремонту на лицевом счете дома составляет 77162,81 руб. Текущая задолженность собственников МКД за ЖКУ на момент проверки составила 523260,55 руб., из них за жилищные услуги 275468 руб. В соответствии с п.17 постановления Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, п.4.1. ст.44 ЖК РФ собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер финансирования работ по текущему ремонту. Согласно протокола общего собрания собственников МКД Героев Десантников, 73 председателем Совета дома выбрана [REDACTED] [REDACTED]

которая наделена полномочиями на принятие решения о текущем ремонте общего имущества. После ежегодного осеннего осмотра МКД в 2017г. АО «НУК» передало председателю Совета дома [REDACTED] предложение по текущему ремонту дома на 2018-2019гг. для утверждения видов работ по текущему ремонту и источников их финансирования. Решение о финансировании выбранных [REDACTED] видов работ по текущему ремонту и утверждение индивидуального тарифа до настоящего времени на общем собрании собственников МКД не принято. Указанные в протоколе виды работ по текущему ремонту МКД, источник их финансирования собственниками МКД в соответствии с п.4.1. ст.44, п.17-18 постановления Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491 собственниками МКД не утверждались.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст.36 ЖК РФ, п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

В связи с этим, статьей 39 ЖК РФ, пунктами 28-30 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, на собственников помещений в многоквартирном доме возложено бремя расходов по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно п.4.1. ст.44 ЖК РФ принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

При этом, на основании п.17, 18 постановления Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, для предупреждения преждевременного износа и поддержания эксплуатационных показателей и работоспособности, устранения повреждений и неисправностей общего имущества или его отдельных элементов (без замены ограждающих несущих конструкций, лифтов) собственники помещений для проведения текущего ремонта обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Из представленных суду доказательств следует отсутствие решения общего собрания собственников МКД Героев Десантников, 73 о проведении текущего ремонта в 5-м подъезде на 1,2,3,4,5-м этажах и установления размера финансирования этих работ.

Согласно отчета по управлению МКД, остаток денежных средств, собранных собственниками на текущий ремонт, составляют 77162 руб. 81 коп., что недостаточно для выполнения требуемого ремонта в 5-ом подъезде, стоимость которого по локальной смете составляет 144225 руб.

Осенний осмотр МКД Героев Десантников, 73 в 2017г. АО «НУК» проведен.

Отчет по управлению в 2017г. с суммой остатка денежных средств по текущему ремонту и предложение АО «НУК» по текущему ремонту МКД Героев Десантников, 73 на 2018г.-2019г. переданы председателю Совета дома [REDACTED]

При таких обстоятельствах, оснований полагать наличие у начальника отдела технического контроля АО «НУК» вины в отсутствии своевременного устранения повреждений общего имущества или его отдельных элементов не имеется.

Кроме констатации факта наличия местных повреждений и неисправностей общего имущества собственников МКД, доказательств наличия у должностного лица обязанности устранить требуемые повреждения, а также доказательств соблюдения предусмотренной законом процедуры выполнения работ по текущему ремонту, их финансового обеспечения, административный орган суду не представил.

С учетом положений ст.1.5., п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, производство по делу в отношении [REDACTED] подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении начальника отдела технического контроля АО «Новороссийская управляющая компания» Синчука Валерия Викторовича прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ - за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

30 мая 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ в отношении генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] [REDACTED] области, проживающего по адресу: Краснодарский край, [REDACTED]

установил:

Главным специалистом первого разряда отдела контроля установления платы за жилищно-коммунальные услуги госжилинспекции Краснодарского края Корякиной А.Н. 16.04.2018г. в отношении генерального директора АО «Новороссийска управляющая компания» (далее АО «НУК») [REDACTED] возбуждено административное производство по ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 1199 от 16.04.2018г. следует, что осуществляя предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом № 58 по ул.Видова в г.Новороссийске, АО «НУК» в июне 2017г. расчет платы за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению для собственника квартиры № 86 за март 2017г. произведен исходя из нормативов потребления коммунальных услуг в соответствии с п.60 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, обосновав это несанкционированным вмешательством собственника в работу приборов учета – демонтаж со срывом пломб прибора учета. При этом, в нарушение п.81 (11), 85 (1) указанных Правил, расчет платы собственнику квартиры № 86 произведен АО «НУК» по нормативам без составления акта о несанкционированного вмешательства.

В судебном заседании представитель предприятия Арзамасцева О.Ф. суду показала, что в нарушение п.35 Правил собственник квартиры № 86 самовольно нарушил пломбы на приборе учета и демонтировал приборы учета, то есть осуществил несанкционированное вмешательство. Данный факт был установлен в мае 2017г. при составлении акта оборудования водомерного узла подрядной организацией. Этот акт является универсальным и содержит сведения, относящиеся к различным проверкам.

Акт составлен в присутствии собственника. Просила суд производство по делу прекратить.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя АО «НУК», суд приходит к следующему.

В соответствии с п.81(11) Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу. Отсутствие сохранности контрольных пломб признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета. При обнаружении в ходе проверки указанных нарушений исполнитель составляет акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета.

Согласно п. 85(1) Правил, указанные в пунктах 62, 81(11), 82 и 85 Правил акты составляются исполнителем немедленно после окончания соответствующих проверок, то есть выявления факта несанкционированного вмешательства.

Из материалов дела следует, что факт самовольного нарушения сохранности пломб на приборе учета и демонтаж приборов учета холодной и горячей воды собственником квартиры № 86 установлен АО «НУК» 29.05.2017г., что отражено в акте оборудования (переоборудования) водомерных узлов.

Однако, в нарушение п. 81(11), п.85 Правил требуемый акт 29.05.2017г. не составлен. Возражения (позиция) собственника квартиры и другие обязательные сведения при проведении проверки не отражены.

В связи с этим, суд находит нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выразившееся в не составлении должностными лицами АО «НУК» 29.05.2017г. акта о несанкционированном вмешательстве в работу приборов учета установленным.

В этой части квалификация действия должностного лица по ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ, как нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, произведена правильно.

При этом, суд не установил доказательств неправомерного применения должностными лицами АО «НУК» положений п.60 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 при расчете платы за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению для собственника квартиры № 86.

Факт самовольного нарушения сохранности пломб на приборе учета и демонтаж приборов учета холодной и горячей воды собственником квартиры № 86, то есть факт несанкционированного вмешательства в работу приборов учета, отражен должностным лицом в протоколе об административном правонарушении и признается самим собственником квартиры.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что расчет платы за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению для собственника квартиры № 86 должностными лицами АО «НУК» произведен правильно.

В соответствии со ст.2.9. КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом вышеуказанных критериев, установленного судом обстоятельства действительного несанкционированного вмешательства собственника квартиры в работу приборов учета, суд приходит к выводу о малозначительности совершенного должностным лицом правонарушения.

Руководствуясь ст.29.9.- 29.10. КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать ~~Юрченко Л.В.~~ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ, освободив его от административной ответственности по малозначительности, ограничившись устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Юрченко Л.В. по ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



К делу № 5 - 901 /2018-248

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

04 июня 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», ОГРН 1072315006334, ИНН 2315135870, расположенного по адресу: г.Новороссийск, ул.Рубина, 25,

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 19.04.2018г. в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 00469 АО «НУК» вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом № 73 по ул.Героев Десантников в г.Новороссийске с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «з» п.11 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв.постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, а именно:

местные отслоения штукатурного слоя потолка и стен в 5-м подъезде на 1,2,3,4,5-м этажах, местные разрушения трещины в сопряжениях маршевых плит лестниц с несущими конструкциями, местные неисправности оконных заполнений в 5-ом подъезде на 1,2,3,4,5 этажах.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя АО «НУК», суд находит производство по делу подлежащим прекращению за истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3. названного Кодекса, составляет три месяца.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения

административного правонарушения (за _____ днем обнаружения правонарушения).

Из протокола об административном правонарушении следует, что вменяемое правонарушение обнаружено 14.02.2018г. и отражено в акте проверки от 14.02.2018г. № 00533.

Исходя из вышеизложенного, срок давности привлечения АО «НУК» по указанным обстоятельствам начал течь с 15.02.2018г. и истек 15.05.2018г.

Административный материал зарегистрирован в судебном участке 18.05.2018г. вх.2778.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В связи с этим, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст.29.9.- 29.10. КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», прекратить по основанию, предусмотренному п.6 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, - истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

20 июня 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении заместителя генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженки г.Каменск, Россия, проживающей по адресу: г.Новороссийск, [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED]

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 19.04.2018г. в отношении заместителя генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») [REDACTED] [REDACTED] возбуждено административное производство по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 00470 должностному лицу вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом по адресу: г.Новороссийск, ул.Свободы, 30А (далее МКД ул.Свободы, 30А) с нарушением лицензионных требований, выразившееся в том, что в нарушение пп. «з, к» п.11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв.постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, в МКД ул.Свободы, 30А обнаружены:

- местные отслоения штукатурного и окрасочного слоев стен 1,2 подъездов;
- следы протечек на потолке в 1,2 подъездах на 9-м этаже;
- неисправность полотна двери на 8 этаже во 2-м подъезде;
- нарушение остекления на 3,8,9 этажах в 1-ом подъезде, на 3,4,9 этажах во 2-ом подъезде;
- подтопление подвального помещения;
- протечка внутридомовой инженерной системы холодного водоснабжения;
- местные неисправности наружных межпанельных швов по периметру здания;
- не обеспечена установка и ввод в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета горячей воды и тепловой энергии;

В судебном заседании представитель полагала в действиях должностного лица нет состава вмененного административного правонарушения, поскольку у собственников МКД ул.Свободы, 30А на лицевом счете отсутствуют свободные денежные средства. Перерасход денежных средств по текущему ремонту составляет 1096661, 40 руб. Указанная сумма является долгом собственников перед АО «НУК». Текущая задолженность собственников МКД на момент проверки составила 2963800,91 руб., из них жилищные услуги 1778280,55 руб., текущий ремонт 486000 руб. В соответствии с п.17 постановления Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, п.4.1. ст.44 ЖК РФ собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер финансирования работ по текущему ремонту. В виду

отсутствия денежных средств на лицевом счете МКД, после ежегодного осеннего осмотра в 2017г. 06.03.2018г. АО «НУК» в адрес председателя Совета МКД [REDACTED] передано предложение по текущему ремонту МКД на 2018-2019гг. для утверждения видов работ и текущему ремонту, источников их финансирования, что подтверждается её подписью. На общем собрании собственников МКД данный вопрос не разрешен. 01.06.2018г. избран новый председатель Совета МКД [REDACTED], которому также 05.06.2018г. вручен указанный перечень работ по текущему ремонту. До настоящего времени виды работ по текущему ремонту и порядок их выполнения не утверждены. Собственники МКД ул.Свободы, 30А проголосовали против установки коллективного (общедомового) прибора учета. Ответственность за не обеспечение ввода и установки общедомового прибора учета в МКД установлена ст.19.6. КоАП РФ, а не ст.14.1.3. КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст.36 ЖК РФ, п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

В связи с этим, статьей 39 ЖК РФ, пунктами 28-30 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, на собственников помещений в многоквартирном доме возложено бремя расходов по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно п.4.1. ст.44 ЖК РФ принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

При этом, на основании п.17, 18 постановления Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, для предупреждения преждевременного износа и поддержания эксплуатационных показателей и работоспособности, устранения повреждений и неисправностей общего имущества или его отдельных элементов (без замены ограждающих несущих конструкций, лифтов) собственники помещений для проведения текущего ремонта обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Из представленных суду доказательств следует отсутствие решения общего собрания собственников МКД ул.Свободы, 30А о проведении текущего ремонта в виде устранения: местных отслоений штукатурного и окрасочного слоев стен 1,2 подъездов; следов протечек на потолке в 1,2 подъездах на 9-м этаже; неисправности полотна двери на 8 этаже во 2-м подъезде; нарушения остекления на 3,8,9 этажах в 1-ом подъезде, на 3,4,9 этажах во 2-ом подъезде; подтопления подвального помещения и протечки внутридомовой инженерной системы холодного водоснабжения; местных неисправностей наружных межпанельных швов по периметру здания.

Согласно отчета по управлению МКД, для проведения требуемых жилищной инспекцией работ у собственников МКД нет денежных средств на лицевом счете.

Перерасход денежных средств по текущему ремонту, то есть выполнение АО «НУК» работ по текущему ремонту за счет собственных денежных средств, составляет 1096661,40 руб.

Общий размер денежных средств, необходимых для выполнения текущего ремонта МКД ул.Свободы, 30А, являющегося крупнопанельным 9-ти этажным домом, 1984 года постройки, составляет 3166250 руб.

Согласно записи в перечне работ по текущему ремонту МКД, разработанному АО «НУК» и переданному председателю Совета МКД 05.06.2018г. [REDACTED], последний обязался рассмотреть и утвердить список работ по текущему ремонту на собрании Совета дома.

При таких обстоятельствах, оснований полагать наличие у должностного лица АО «НУК» вины в отсутствии своевременного устранения повреждений общего имущества или его отдельных элементов не имеется.

Осмотр общего имущества в МКД ул.Свободы, 30А с целью установления перечня работ по текущему ремонту и их стоимости, должностными лицами АО «НУК» выполнен.

Перечень требуемых работ передан председателю Совета МКД [REDACTED] 06.03.2018г. и вновь избранному председателю Совета МКД [REDACTED] 05.06.2018г.

Решение о перечне работ по текущему ремонту и их финансирование собственниками МКД до настоящего времени не принято.

Предусмотренной законом обязанности выполнения работ по текущему ремонту МКД за счет собственных средств управляющей компании суд не установил.

Кроме констатации некоторых из общего числа имеющихся повреждений и неисправностей общего имущества собственников МКД, требующих текущего ремонта, доказательств наличия у заместителя генерального директора возможности устранить требуемые повреждения, а также доказательств соблюдения предусмотренной законом процедуры выполнения работ по текущему ремонту, их финансового обеспечения собственниками дома, административный орган суду не представил.

В части не обеспечения должностным лицом АО «НУК» установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета горячей воды и тепловой энергии следует указать, что данные действия содержат признаки ч.4 ст.9.16 КоАП РФ, то есть не подпадают по диспозицию ст.14.1.3. КоАП РФ, которая ухудшает положение лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 января 2018 года

г. Новороссийск

Мировой судья судебного участка № 83 г. Новороссийска Стрелков А.В., рассмотрев административное дело по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении АО "Новороссийская управляющая компания", расположенного : г. Новороссийск, ул. Рубина, 25. ИИИ 231535870

УСТАНОВИЛ:

Согласно ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно административному протоколу № 002269 от 28.11.2017 г. следует, что АО "Новороссийская управляющая компания" при управлении многоквартирным домом № 187 по пр. Дзержинского в г. Новороссийске, допущено нарушение лицензионных требований, предусмотренных п.п. "А" п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 1110 от 28.10.2014 г., а именно частично имеются воздушные мешки кровельного материала над лестничной площадкой 9-го этажа 1 подъезда, отсутствует защитная решетка водоприемной воронки кровли 1-го подъезда, отслоение штукатурного слоя чердачного перекрытия и внутренних стен, отсутствует плотность соединения на стыковых соединениях внутреннего водосточного трубопровода лестничной площадки 9-го этажа 1 подъезда, чем нарушены требования п.п. "З" п. 11 Правил содержания имущества в многоквартирном доме № 491 от 13.08.2006, п. 6,7 Минимального перечня работ и услуг, необходимых для обеспечения содержания общего имущества в многоквартирном доме и порядке их оказания № 290 от 03.04.2013 г., п.пр. 4.6.1.1, 4.6.1.2, 4.6.1.3, 4.6.1.4, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда утв. пост. Госстроя РФ № 170 от 27.09.2003 г.

Таким образом, совершено правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, административной ответственности за совершение которого привлечена организация.

При рассмотрении дела [REDACTED] представитель по доверенности лица, привлеченного к ответственности, вину АО "Новороссийская управляющая компания" не признал по основаниям, указанным в письменных возражениях, согласно которым в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч.2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств

каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Письмом от 25.12.2017 г. № 3763 в адрес руководителя ГЖИ Краснодарского края АО «Новороссийская управляющая компания» уведомяло, что предписание № 001950 от 23.11.2017 г. выполнено в полном объеме.

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, в соответствии с абзацем 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. При этом, в силу статьи 2.9 КоАП последствия деяния, при наличии признаков как материального, так и формального составов, не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

На основании изложенного просит производство по делу об административном правонарушении в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ прекратить.

Представил также решение Октябрьского райсуда г. Новороссийска от 03.12.2015 г. по делу № 12-398/2015(08) согласно которому производство по административному делу по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении МУП "Городская управляющая компания" за совершение аналогичных нарушений эксплуатации МКД прекращено за отсутствием состава административного правонарушения с указанием на то, что в силу ч. 4 ст. 8 ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" требования по соблюдению Правил содержания общего имущества, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда не может быть отнесено к нарушению лицензионных требований, поскольку образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ.

При рассмотрении данного дела суд исходит из того, что 29.11.2017 г. было рассмотрено административное дело № 5- 533/2017-83 по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении АО "Новороссийская управляющая компания", при этом событие правонарушения было выражено в ненадлежащей эксплуатации кровли и отслоенииштукатурного покрытия в этом же доме, по содержанию которого составлен и настоящий протокол.

При этом необходимо учитывать, что объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ являются общественные правоотношения, которым причинен вред противоправным действием (в данном случае бездействием), а не тот

конкретный участок кровли в районе 160-й ли квартиры или в районе 1-го подъезда, где конкретно образовались воздушные мешки кровельного материала.

На основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ 1. Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьёй или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

По факту осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом № 187 по пр. Дзержинского в г. Новороссийске с нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении требований п.п. "З" п. 11 Правил содержания имущества в многоквартирном доме № 491 от 13.08.2006 г. п. 6.7 Минимального перечня работ и услуг, необходимых для обеспечения содержания общего имущества в многоквартирном доме и порядке их оказания № 290 от 03.04.2013 г., п.пр. 4.6.1.1, 4.6.1.2, 4.6.1.3, 4.6.1.4, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда утв. пост. Госстроя РФ № 170 от 27.09.2003 г. имеется вступившее в законную силу постановление суда № 5-533/2017-83 от 29.11.2017 г. по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении АО "Новороссийская управляющая компания".

Законных оснований к установлению административной ответственности за каждый в отдельности технический недостаток кровли или оштукатуренной поверхности, возникший не указано в какой период, но вследствие естественной (обычной) эксплуатации, суд не имеет. При этом необходимо учитывать, что отмеченный недостаток устранен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-10 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по административному делу в отношении АО "Новороссийская управляющая компания" по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ прекратить по основанию, установленному п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения в Октябрьский райсуд г. Новороссийска через судебный участок № 83 г. Новороссийска..

Мировой судья



К делу № 5 - 864 /2018-248

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

30 мая 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», ОГРН 1072315006334, ИНН 2315135870, юридический адрес: 353900, Краснодарский край, г.Новороссийск, ул.Мира, 3, литер А А-1, помещение 1,

установил:

Главным специалистом первого разряда отдела контроля установления платы за жилищно-коммунальные услуги госжилинспекции Краснодарского края [REDACTED] 16.04.2018г. в отношении АО «Новороссийска управляющая компания» (далее АО «НУК»), возбуждено административное производство по ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 1200 от 16.04.2018г. следует, что осуществляя предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом № 58 по ул.Видова в г.Новороссийске, АО «НУК» в июне 2017г. расчет платы за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению для собственника квартиры № 86 за март 2017г. произведен исходя из нормативов потребления коммунальных услуг в соответствии с п.60 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, обосновав это несанкционированным вмешательством собственника в работу приборов учета – демонтаж со срывом пломб прибора учета. При этом, в нарушение п.81 (11), 85 (1) указанных Правил, расчет платы собственнику квартиры № 86 произведен АО «НУК» по нормативам без составления акта о несанкционированного вмешательства.

В судебном заседании представители предприятия [REDACTED] просила суд производство по делу прекратить на основании п.6 ст.24.5. КоАП РФ. Суду показала, что в нарушение п.35 Правил собственник квартиры № 86 самовольно нарушил пломбы на приборе учета и демонтировал приборы учета, то есть осуществил несанкционированное вмешательство. Данный факт был установлен в мае 2017г.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя АО «НУК», суд находит производство по делу подлежащим прекращению за

истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.23.3. названного Кодекса, составляет три месяца.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с п. 85(1) Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, указанные в пунктах 62, 81(11), 82 и 85 Правил акты составляются исполнителем немедленно после окончания соответствующих проверок, то есть выявления факта несанкционированного вмешательства.

Из материалов дела следует, что факт самовольного нарушения пломб на приборе учета и демонтаж приборов учета холодной и горячей воды собственником квартиры № 86 установлен АО «НУК» 29.05.2017г., что отражено в акте оборудования (переоборудования) водомерных узлов.

В связи с этим, датой составления предусмотренного п.81(11) Правил акта и датой совершения правонарушения в виде не составления требуемого акта является 29.05.2017г.

Исходя из вышеизложенного, срок давности привлечения АО «НУК» по указанным обстоятельствам начал течь с 30.05.2017г. и истек 30.08.2017г.

При этом, суд не установил доказательств неправомерного применения АО «НУК» положений п.60 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 при расчете платы за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению для собственника квартиры № 86.

Факт самовольного нарушения пломб на приборе учета и демонтаж приборов учета холодной и горячей воды собственником квартиры № 86, то есть факт несанкционированного вмешательства в работу приборов учета, отражен должностным лицом в протоколе об административном правонарушении и признается самим собственником квартиры.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что расчет платы за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению для собственника квартиры № 86 АО «НУК» произведен правильно.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст.29.9.- 29.10. КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.1 ст.7.23.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», прекратить по основанию, предусмотренному п.6 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, - истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 января 2018 года

г. Новороссийск

Мировой судья судебного участка № 83 г. Новороссийска Стрелков А.В., рассмотрев административное дело по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении [REDACTED] 07.02.1974 года рождения, уроженца г. Стерлитамака БашАССР, зарег.: г. Стерлитамак, пр. Ленина, 24-36, главного инженера АО "Новороссийская управляющая компания", расположенного: г. Новороссийск, ул. Рубина, 25

УСТАНОВИЛ:

Согласно ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно административному протоколу № 002270 от 28.11.2017 г. следует, что гл. инженером АО "НУК" [REDACTED] при управлении многоквартирным домом № 187 по пр. Дзержинского в г. Новороссийске, допущено нарушение лицензионных требований, предусмотренных п.п. "А" п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 1110 от 28.10.2014 г., а именно частично имеются воздушные мешки кровельного материала над лестничной площадкой 9-го этажа 1 подъезда, отсутствует защитная решетка водоприемной воронки кровли 1-го подъезда, отслоение штукатурного слоя чердачного перекрытия и внутренних стен, отсутствует плотность соединения на стыковых соединениях внутреннего водосточного трубопровода лестничной площадки 9-го этажа 1 подъезда, чем нарушены требования п.п. "З" п. 11 Правил содержания имущества в многоквартирном доме № 491 от 13.08.2006 г., п. 6,7 Минимального перечня работ и услуг, необходимых для обеспечения содержания общего имущества в многоквартирном доме и порядке их оказания № 290 от 03.04.2013 г., п.пр. 4.6.1.1, 4.6.1.2, 4.6.1.3, 4.6.1.4, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда утв. пост. Госстроя РФ № 170 от 27.09.2003 г.

Таким образом, совершено правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, административной ответственности за совершение которого [REDACTED] привлечен как должностное лицо организации.

При рассмотрении дела [REDACTED] представитель по доверенности лица, привлеченного к ответственности, вину своего доверителя не признал по основаниям, указанным в письменных возражениях, согласно которым в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч.2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях

являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исписком от 25.12.2017 г. № 3763 в адрес руководителя ГЖИ Краснодарского края АО «Новороссийская управляющая компания» уведомляло, что предписание № 001950 от 23.11.2017 г. выполнено в полном объеме.

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, в соответствии с абзацем 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. При этом, в силу статьи 2.9 КоАП последствия деяния, при наличии признаков как материального, так и формального составов, не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

На основании изложенного просил производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ прекратить.

Представил также решение Октябрьского райсуда г. Новороссийска от 03.12.2015 г. по делу № 12-398/2015(08) согласно которому производство по административному делу по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении МУП "Городская управляющая компания" за совершение аналогичных нарушений эксплуатации МКД прекращено за отсутствием состава административного правонарушения с указанием на то, что в силу ч. 4 ст. 8 ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" требования по соблюдению Правил содержания общего имущества, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда не может быть отнесено к нарушению лицензионных требований, поскольку образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ.

При рассмотрении данного дела суд исходит из того, что 29.11.2017 г. было рассмотрено административное дело № 5- 534/2017-83 по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении главного инженера АО "Новороссийская управляющая компания" Горшкова С.В., при этом событие правонарушения было выражено в ненадлежащей эксплуатации кровли и отделении штукатурного покрытия в этом же доме, по содержанию которого составлен и настоящий протокол.

При этом необходимо учитывать, что объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ являются общественные правоотношения, которым причинен вред противоправным действием (в данном случае бездействием), а не тот

конкретный участок кровли в районе 160 —й или квартиры или в районе 1-го подъезда, где конкретно образовались воздушные мешки кровельного материала или иной дефект.

На основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ 1. Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

По факту осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом № 187 по пр. Дзержинского в г. Новороссийске с нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении требований п.п. "3" п. 11 Правил содержания имущества в многоквартирном доме № 491 от 13.08.2006, п. 6,7 Минимального перечня работ и услуг, необходимых для обеспечения содержания общего имущества в многоквартирном доме и порядке их оказания № 290 от 03.04.2013 г., п.п. 4.6.1.1, 4.6.1.2, 4.6.1.3, 4.6.1.4, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда утв. пост. Госстроя РФ № 170 от 27.09.2003 г. имеется вступившее в законную силу постановление суда № 5- 534/2017-83 от 29.11.2017 г. по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении главного инженера АО "Новороссийская управляющая компания" [REDACTED]

Законных оснований к установлению административной ответственности за каждый в отдельности технический недостаток кровли или оштукатуренной поверхности, возникший не указано в какой период, но вследствие естественной (обычной) эксплуатации, суд не имеет. При этом необходимо учитывать, что отмеченный недостаток устранен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-10 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по административному делу в отношении главного инженера АО "Новороссийская управляющая компания" [REDACTED] по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ прекратить по основанию, установленному п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения в Октябрьский райсуд г. Новороссийска через судебный участок № 83 г. Новороссийска..

Мировой судья



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

18 января 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупииков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», ИНН 2315135870, юридический адрес: г.Новороссийск, ул.Рубина, 25,

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 08.11.2017г. в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002257 юридическому лицу вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв. постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение пп. «з» п.11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, в многоквартирном доме по адресу: г.Новороссийск, ул.Куникова, 36 (далее МКД Куникова, 36), трещины штукатурного слоя торцевой наружной стены квартиры № 10, отслоение штукатурного слоя наружных стен с оголением металлических конструкций (арматуры) квартир № 9,34,37,57,66,83, местное отслоение штукатурного и разрушение бетонного слоя с оголением металлических конструкций (арматуры) участков цоколя торцевой стороны подъезда № 8, нарушение целостности, отслоение гидроизоляционного слоя наружных межпанельных швов наружных стен квартир № 58,59,75,87, нарушение целостности, отслоение гидроизоляционного слоя наружных деформационных швов между корпусами жилого дома, не обеспечен полный отвод воды с поверхности кровли 1-го и 2-го подъездов, метные расслоение в стыках, не плотное прилегание кровельного материала к бетонному основанию кровли над квартирой № 28, трещины отмостки по периметру здания МКД.

Также, в нарушение требований раздела 1 Приложения № 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, гражданам, проживающим в многоквартирном доме № 2 по пр.Ленина в г.Новороссийске, не предоставляется коммунальная услуга по холодному водоснабжению.

В судебном заседании представитель АО «НУК» полагала в действиях юридического лица нет состава вмененного административного правонарушения, поскольку АО «НУК» и полномочное лицо - председатель Совета дома [REDACTED] 01.09.2017г. согласовали план работ по ремонту кровли, отмостки,

штукатурного и защитного слоев МКД, ремонт примыкания к парапетам, межпанельных швов, деформационного шва между корпусами жилого дома в период с апреля 2018г. по сентябрь 2018г.

Данный срок работ был связан с отсутствием у собственников достаточных денежных средств для выполнения текущего ремонта, необходимостью получения денежных средств за счет принятия собственниками МКД по протоколу от 03.07.2017г. решения об увеличении индивидуального тарифа на многоквартирный дом до 23,70 руб., из которых 6,58 руб. в счет текущего ремонта.

Достаточные денежные средства и утвержденный сторонами договора срок выполнения работ не наступил.

Отсутствие в МКД по адресу: г.Новороссийск, пр.Ленина, д.2 круглосуточного холодного водоснабжения не связано с действиями АО «НУК». Причиной отсутствия холодного водоснабжения в доме является отсутствие технической возможности у МУП «Водоканал» обеспечить подачу воды в круглосуточном режиме на всей территории МО г.Новороссийск. Данные вывод изложен в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 22.12.2009г. по делу А63-5689/2008-С6-10, в решениях Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2014г. по делу № А32-36320/2013, от 01.06.2015г. по делу № А32-9935/2015, в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А32-28399/2014 от 31.03.2015г. и ряде других решений, в том числе решении Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 03.12.2013г. № 2-2847/13 по иску прокурора г.Новороссийска, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст.2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.36 ЖК РФ, п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

В связи с этим, статьей 39 ЖК РФ, пунктами 28-30 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, на собственников помещений в многоквартирном доме возложено бремя расходов по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

Из представленных суду материалов следует отсутствие у жильцов МКД г.Новороссийск, Куникова, 36 достаточных денежных средств на счету текущий ремонт для проведения указанных в протоколе об административном правонарушении ремонтных работ, а также наличие у собственников существенной задолженности по ЖКУ в сумме 1379174,28 руб., из которых 486688,42 руб. за жилищные услуги.

В подтверждение этого обстоятельства, управляющая компания представила локальный сметный расчет требуемых ремонтных работ, список должников МКД г.Новороссийск, Куникова, 36 на 18.01.2018г., а также протокол общего собрания собственников МКД от 03.07.2017г. № 1 об увеличении стоимости работ по содержанию общего имущества до 23,70 руб. за 1 кв.м., из которых за текущий ремонт до 6,58 руб.

Кроме того, из п.2 Приложения № 8 к протоколу следует, что годовая сумма расходов на текущий ремонт МКД определена жильцами в сумме 391437,62 руб. и работы по текущему ремонту должны проводиться по согласованию с Советом дома.

Согласно этого решения жильцов дома, 01.09.2017г. согласован план работ, утвержденный представителем АО «НУК» и председателем Совета дома ~~_____~~. Выполнение указанных в протоколе об административном правонарушении и предписании ГЖИ КК от 001127 от 08.11.2017г. работ предписано АО «НУК» произвести в период с апреля 2018г. по сентябрь 2018г.

Данный период исполнения работ согласован сторонами договора управления домом в рамках действующего законодательства, ст.161.1., ст.162 ЖК РФ, а потому является обязательным.

При таких обстоятельствах, оснований полагать АО «НУК» и его должностных лиц нарушившими условия исполнения своих обязательств по управлению МКД г.Новороссийск, ул.Куникова, 36, не имеется.

На 14.11.2017г. вмененные АО «НУК» к исполнению работы по текущему ремонту МКД собственниками не обеспечены финансированием. Согласованный сторонами договора управления домом перечень и срок исполнения работ не наступил, что исключает вину лица в совершении вменяемого правонарушения.

Относительно не предоставления коммунальной услуги по холодному водоснабжению собственникам и пользователям помещений МКД г.Новороссийск, пр.Ленина, 2, следует указать, что вопрос организации круглосуточного водоснабжения населения г.Новороссийска разрешался в судебном порядке и по заявлению прокурора г.Новороссийска в интересах неопределенного круга лиц.

По итогам судебного разбирательства 03.12.2013г. Октябрьским районным судом г.Новороссийска по делу № 2-2847/13 принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора в виду отсутствия в г.Новороссийске соответствующей технической возможности, что подтверждено экспертным заключением.

В соответствии со ст.13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 03.12.2013г. вступило в законную силу, а потому оснований вменения АО «НУК» и его должным лицам обязанности круглосуточного водоснабжения не имеется.

Доказательств наличия технической возможности подачи АО «НУК» требуемого водоснабжения в МКД г.Новороссийск, пр.Ленина, 2 материалах дела не имеется.

С учетом положений ст.1.5., п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, производство по делу в отношении АО «НУК» подлежит прекращению.

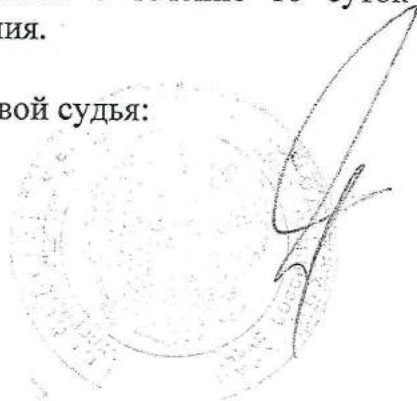
Руководствуясь ст.29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийска управляющая компания» прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ - за отсутствием в действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 мая 2018 года

Судья Октябрьского районного суда г. Новороссийска Схудобенова М.А., рассмотрев ходатайство ГЖИ по КК о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи СУ №248 г.Новороссийска от 01.03.2018г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденном по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ в отношении АО НУК

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 01.03.2018 мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска Краснодарского края Тупиковым М.В. производство по делу об административном правонарушении в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

ГЖИ по КК подана жалоба на указанное постановление в Октябрьский районный суд г. Новороссийска и ходатайство о восстановлении срока его оспаривания, в обоснование которых указано, что копия постановления получена государственной жилищной инспекцией Краснодарского края только 03.04.2018г. С указанным постановлением госжилинспекция края не согласна по следующим основаниям. Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края (далее - Инспекция) проведена проверка в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» (далее - АО «НУК») с целью рассмотрения обращений граждан, о чем составлен акт проверки. По результатам проведенной проверки Инспекцией было вынесено предписание от 23.10.2017г. № 001125, об устранении выявленных нарушений в срок до 10.11.2017 обеспечить соответствие температурного режима коммунальной услуги по горячему водоснабжению потребителю, проживающему в квартире № 340 в многоквартирном доме № 165 по ул. Видова в г. Новороссийске. С целью установления факта выполнения или невыполнения предписания от 23.10.2017г. № 001125, об устранении выявленного нарушения, срок для исполнения которого истек госжилинспекцией края проведена повторная проверка в отношении АО «БУК», о чем составлен акт проверки от 21.12.2017 № 2540. Согласно акту проверки от 21.12.2017 № 2540 госжилинспекцией края было 2 установлено, что выявленные нарушения по многоквартирному дому № 165 по ул. Видова в г. Новороссийске по предписанию от 23.10.2017 № 001125 не устранены. Согласно отчета о параметрах подачи услуги горячего водоснабжения в МКД ул.Видова, 165 по теплосчетчику КСТ-22 Дуэт-С РМД-А2 № 8600482, установленному на вводе в МКД следует, что в период с 18.12.2017г. по 18.01.2018г., в том числе в день проводимой госжилинспекцией проверки (21.12.2017г.) температурный режим подачи воды на вводе в дом не соответствовал положенному. Так, в соответствии с п.2.4. СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водоразбора Независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °с и не выше 75 °с. Однако, 21.12.2017г. в 15 час. 00 мин. (акт проверки № 2540) температура подачи ресурсоснабжающей

организацией горячей воды на вводе в МКД ул.Видова, № 165 составила 48,4 градуса, возврата воды 44,7 градуса, что является нарушением пункта 5 раздела II Приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила). Причиной не предоставления коммунальной услуги по ГВС явилось прекращение подачи теплоносителя на ввод в дом со стороны поставщика коммунального ресурса. Часть 24 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания, решения органа, уполномоченного в области экспортного контроля, его территориального органа. Вместе с тем, суд приходит к выводу, что описанное в протоколе не устранённое нарушение не соответствует диспозиции части 24 статьи 19.5 КоАП РФ. С данными выводами суда госжилинспекция края не согласна. По тексту протокола видно, что при приведении повторной проверки (акта проверки от 21.12.2017 № 2540) выявлены не устраненные предписанием от 23.10.2017 № 001125 нарушения. В связи с этим в действиях (бездействиях) усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ. Согласно пункту 2 Правил коммунальные услуги - осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений). Согласно пункту 2 Правил исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги. В соответствии с п. 4 Правил потребителю могут быть предоставлены следующие виды коммунальных услуг:

- горячее водоснабжение, то есть снабжение горячей водой, подаваемой по централизованным сетям горячего водоснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилой дом (домовладение), в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, а также в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме. При отсутствии централизованного горячего водоснабжения снабжение горячей водой потребителей в многоквартирном доме осуществляется исполнителем путем производства и предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению с использованием внутридомовых инженерных систем, включающих оборудование, входящее в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (при наличии такого оборудования);

В соответствии с пунктом 5 Раздела II Приложения №1 Правил исполнитель обязан обеспечить соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1 .-.24: 09) , а именно согласно п. 2.4. СанПиН температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °с и не выше

75°C. Считает, что мировым судьей неправильно применены нормы материального права.

Просит восстановить срок для подачи жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска М.В. Тупикова от 01.03.2018.

Постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска М.Е. Тупикова от 01.03.2018.отменить полностью и привлечь АО «НУК» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Представитель ГЖИ по КК в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель АО НУК ██████████ возразил против удовлетворения ходатайства о восстановлении срока для подачи жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска М.В. Тупикова от 01.03.2018г., так как заявителем не представлено уважительности причин пропуска срока, по КоАП РФ срок обжалования постановления 10 дней, заявителем обжалуемое постановление получено 03.04.2018г., жалоба подана 18.03.2018 г.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд находит, что срок обжалования постановления не подлежит восстановлению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Постановление принято 01.03.2018 года и вступает в законную силу с учетом выходных дней 12.03.2018г.

Как указывает заявитель, копия обжалуемого постановления получена им 03.04.2018г., следовательно, жалоба должна быть подана в течение 10 дней с момента его получения, то есть – не позднее 13.04.2018г. 24-00 часов.

Между тем, ГЖИ КК жалоба подана в Октябрьский районный суд г. Новороссийска через мировой суд судебного участка №248 г.Новороссийска 18.04.2018 года, то есть, по истечении установленного законом десятидневного срока обжалования, при этом заявителем не приведены основания и не представлены доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска срока обжалования, а потому срок обжалования постановления не подлежит восстановлению.

Руководствуясь ст. 30.3 Ко АП РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

ГЖИ по КК в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи СУ №248 г.Новороссийска от 01.03.2018г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденном по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ в отношении АО НУК – ОТКАЗАТЬ.

Определение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в течение десяти дней с момента получения через Октябрьский районный суд г. Новороссийска.

Судья

И. К. ...
г. Новороссийск
10/03/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 августа 2018 года

г. Новороссийск

Мировой судья судебного участка № 81 Краснодарского края г. Новороссийска Абштырь В.Д., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 77, рассмотрев с участием законного представителя юридического лица АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED], действующей по доверенности от 09.01.2018 г. в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» ИНН 2315135870, ОГРН 1072315006334,

установил:

01 июня 2018 г. консультантом отдела инспекционной и лицензионной деятельности госжилинспекции Краснодарского края в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в связи с нарушением лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Законный представитель юридического лица АО «Новороссийская управляющая компания» по доверенности [REDACTED] вину в совершении правонарушения не признала и пояснила, что согласно Федеральному закону от 23.11.2009 № 261-ФЗ до 01 июля 2012 года все собственники жилых домов и собственники помещений в многоквартирных домах, при наличии технической возможности, обязаны были обеспечить оснащение домов общедомовыми приборами учёта используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии и индивидуальными приборами учёта используемых воды и электрической энергии. В части установки общедомовых приборов учёта в целях сокращения расходов на потребляемую домом тепловую энергию решение должно приниматься коллективно на общем собрании. На нём жильцы должны решить, устанавливают они счётчик или нет, когда они его устанавливают, чьими услугами по монтажу они воспользуются - силами жилищной организации, обслуживающей дом, РСО или обратятся к подрядчику. В законодательстве не указано, что УК должна устанавливать общедомовые приборы учёта, а указано, что обязаны это делать ресурсоснабжающие организации, которым собственники дома напрямую оплачивают за поставку коммунального ресурса, а УК обеспечить им установку, то есть доступ. На основании этого в рамках реализации 261-ФЗ с 2015 г. по настоящее время в многоквартирных домах г. Новороссийска, в том числе, и в многоквартирном доме № 58 по ул. Куникова, установку общедомовых приборов учёта осуществляло АО «АТЭК», со своей стороны АО «Новороссийская управляющая компания» предприняла все меры для обеспечения установки общедомового прибора учёта тепловой энергии в доме № 58 по ул. Куникова в г. Новороссийске, о чем свидетельствуют неоднократные запросы в АО «АТЭК» по вопросу установки общедомовых приборов учёта. Кроме того, полагает, что ответственность за подобное нарушение предусмотрена не ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, а ч. 4 ст. 9.16 КоАП РФ.

Представитель ГЖИ Краснодарского края в судебное заседание не явился, о месте и времени надлежащим образом уведомлен.

Выслушав представителя управляющей компании, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из положений ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ следует, что осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Из ч. 2 названной статьи следует, что лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требования, предусмотренные частями 4.1 и 5 настоящей статьи.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», являются:

а) соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

На основании п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, установлено, что общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе для инвалидов и иных маломобильных групп населения; г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Согласно пункту 11 Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя в том числе: проведение обязательных в отношении общего имущества мероприятий по

...повышению энергетической эффективности, включенных в утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий (подпункт "и"); обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учёта холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, поверка приборов учёта и т.д.) (подпункт "к").

В силу части 1 статьи 13 Закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением приборов учёта используемых энергетических ресурсов.

В связи с этим в части 5 статьи 13 указанного закона закреплено обязательное требование об оснащении многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учёта используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учёта в эксплуатацию.

Частью 4 статьи 12 Закона № 261-ФЗ в целях повышения уровня энергосбережения в жилищном фонде и его энергетической эффективности в перечень требований к содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме включаются требования о проведении мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома. Лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, или при непосредственном управлении многоквартирным домом собственники помещений в многоквартирном доме обязаны проводить мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенные в утвержденный перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случаев проведения указанных мероприятий ранее и сохранения результатов их проведения. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны нести расходы на проведение указанных мероприятий в целях снижения расходов на проведение указанных мероприятий собственники помещений в многоквартирном доме вправе требовать от лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, осуществления действий, направленных на снижение объема используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов, и (или) заключения этим лицом энергосервисного договора (контракта), обеспечивающего снижение объема используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов.

Организация, осуществляющая снабжение энергетическими ресурсами многоквартирного дома на основании публичного договора, регулярно (не реже чем один раз в год) обязана предлагать перечень мероприятий для многоквартирного дома, группы многоквартирных домов как в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, так и в отношении помещений в многоквартирном доме, проведение которых в большей степени способствует энергосбережению и повышению энергетической эффективности их использования (пункт 5 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

Перечень мероприятий должен быть доведен организацией, осуществляющей поставки, продажу энергетических ресурсов, до сведения собственников помещений в многоквартирном доме, лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, размещения информации в подъездах многоквартирного дома и (или) других местах, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, а также иными способами по усмотрению этой организации.

Примерная форма перечня таких мероприятий утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 6 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

Примерная форма перечня мероприятий для многоквартирного дома (группы многоквартирных домов) как в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, так и в отношении помещений в многоквартирном доме, проведение которых в большей степени способствует энергосбережению и повышению эффективности использования энергетических ресурсов, утверждена приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 394, и в разделе основных мероприятий содержит в том числе установку коллективных (общедомовых) приборов учёта тепловой и электрической энергии, учёта горячей воды (пункты 4 и 6, 9).

Лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, регулярно (не реже чем один раз в год) обязано разрабатывать и доводить до сведения собственников помещений в многоквартирном доме предложения о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в многоквартирном доме, с указанием расходов на их проведение, объема ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий (пункт 7 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ управление управляющей организацией является одним из способов управления многоквартирным домом.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ установлено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Таким образом, проведение мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома, которые обязательны в силу Закона № 261-ФЗ для собственников помещений в многоквартирном доме, становится обязательным и для управляющей компании при заключении с ней договора управления многоквартирным домом.

Работы по установке приборов учета используемых энергоресурсов, как и другие мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенные в утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий, отнесены к обязательным работам по содержанию жилого дома, в связи с чем, должны осуществляться независимо от

решения общего собрания собственников помещений в доме о проведении этих работ. При наличии заключенного договора управления многоквартирным домом управляющая компания обязана выполнять требования подпунктов "и" и "к" пункта 11 Правил с отнесением расходов на проведение указанных мероприятий на собственников помещений в многоквартирном доме.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на основании договора управления многоквартирным домом № 58 по ул. Куникова г. Новороссийска и лицензии № 262 от 12.05.2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, АО «Новороссийская управляющая компания» является ответственным лицом за содержание и ремонт многоквартирного дома по ул. Куникова, д. 58 г. Новороссийск и обязано исполнять требования об энергетической эффективности.

В связи с вышеуказанными нормами жилищного законодательства и представленными доказательствами суд находит установленным факт несоблюдения АО «Новороссийская управляющая компания» требований по энергетической эффективности при содержании многоквартирного дома по адресу: г. Новороссийск, ул. Куникова, д. 58.

Кроме того, как подтверждено материалами дела, управляющей компанией АО «НУК» принимались меры по обеспечению своевременной установки общедомового прибора учёта тепловой энергии, а именно установки расходомеров на общедомовой прибор учёта тепловой энергии, путём направления соответствующих запросов в АО «АТЭК» с требованием предоставить график начатых в 2015 году работ, а также завершения указанных работ (исх. № 311 от 01.02.2017, №2307 от 19.07.2017, № 3423 от 24.11.2016, № 254 от 28.01.2016, № 406 от 09.02.2016г., №3760 от 21.12.2016г., № 2238 от 25.07.2016г., № 2084 от 12.07.2016г.), в свою очередь, АО «АТЭК» в ответах на запросы указывало, что обществом решается вопрос о сертификации и дальнейшей установке оборудования, а также о том, что обязательства по установке общедомовых приборов учёта АО «АТЭК» в рамках реализации 261-ФЗ будут выполнены в полном объёме (№ 164/09 от 01.02.2017г, № ИП-01/9000 – 07-401 от 25.07.2017).

В настоящее время общедомовой прибор учёта по горячему водоснабжению в многоквартирном доме по ул. Куникова, д. 58 г. Новороссийска введён в эксплуатацию.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая конкретные обстоятельства дела (общедомовой прибор учёта горячего водоснабжения и тепловой энергии в многоквартирном доме по ул. Куникова, д. 58 г. Новороссийска устанавливался АО «АТЭК», неоднократные письма со стороны управляющей организации в АО «АТЭК» по вопросу завершения работ по установке

о
м
го
ой
В
ры
рым
а УК
зации
ска, в
мовых
ийская
гановки
ова в г.
ГЭК» по
ает, чт
АП РФ,
явился,

риалы де

общедомового прибора учёта, а также того, что в представленных материалах дела не содержится указание на то, что неприменение в качестве расчетного ОДПУ тепловой энергии собственники (наниматели) жилых помещений многоквартирного дома по ул. Куникова, д. 58 г. Новороссийска были лишены каких-либо коммунальных услуг, либо их качество каким-либо образом было нарушено, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, суд полагает возможным освободить АО «Новороссийская управляющая компания» от административной ответственности, ограничившись вынесением устного замечания.

При освобождении АО «Новороссийская управляющая компания» от административной ответственности с применением ст. 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания, справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на освобождение от административной ответственности, применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие и предупредить совершение подобных правонарушений в дальнейшем.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

постановил:

АО «Новороссийская управляющая компания» объявить устное замечание, освободив от административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г. Новороссийска в течение десяти суток с момента получения через мирового судью судебного участка № 81 г. Новороссийска

Мировой судья

В.Д. Абштырь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 августа 2018 года

г. Новороссийск

Мировой судья судебного участка № 81 г. Новороссийска Краснодарского края Абштырь В.Д., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска, расположенного Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 77, рассмотрев с участием привлекаемого к административной ответственности лица [REDACTED] и его защитника [REDACTED] действующей на основании доверенности от 09.01.2018 г., дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] г. [REDACTED], работающего главным инженером АО «Новороссийская управляющая компания», проживающего г. Новороссийске, [REDACTED] кв. [REDACTED]

установил:

01 июня 2018 г. консультантом отдела инспекционной и лицензионной деятельности госжилинспекции Краснодарского края в отношении главного инженера АО «Новороссийская управляющая компания» - [REDACTED] был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в связи с нарушением лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Горшков С.В. и его защитник по доверенности [REDACTED], вину в совершении правонарушения не признали и пояснили, что согласно Федеральному закону от 23.11.2009 № 261-ФЗ до 01 июля 2012 года все собственники жилых домов и собственники помещений в многоквартирных домах, при наличии технической возможности, обязаны были обеспечить оснащение домов общедомовыми приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии и индивидуальными приборами учета используемых воды и электрической энергии. В части установки общедомовых приборов учета в целях сокращения расходов на потребляемую домом тепловую энергию решение должно приниматься коллективно на общем собрании. На нем жильцы должны решить, устанавливают они счетчик или нет, когда они его устанавливают, чьими услугами по монтажу они воспользуются - силами жилищной организации, обслуживающей дом, РСО или обратятся к подрядчику. В законодательстве не указано, что УК должна устанавливать общедомовые приборы учета, а указано, что обязаны это делать ресурсоснабжающие организации, которым собственники дома напрямую оплачивают за поставку коммунального ресурса, а УК обеспечить им установку, т.е. доступ. На основании чего в рамках реализации 261-ФЗ с 2015 г. по настоящее время в многоквартирных домах г.Новороссийска, в том числе и в многоквартирном доме по ул. Карамзина, д.49/14 установку общедомовых приборов учета осуществляло АО «АТЭК», со своей стороны АО «Новороссийская управляющая компания» предприняла все меры для обеспечения установки общедомового прибора учета тепловой энергии в доме по ул. Куникова, д.58 в г. Новороссийске, о чем свидетельствуют неоднократные запросы в АО «АТЭК» по вопросу установки общедомовых приборов учета. Кроме того, полагает, что ответственность за подобное нарушение предусмотрена не ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, а ч. 4 ст. 9.16 КоАП РФ.

Представитель ГЖИ Краснодарского края в судебное заседание не явился, о месте и времени надлежащим образом уведомлен.

Выслушав представителя управляющей компании, исследовав материалы д
суд приходит к следующему.

Из положений ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ следует, что осуществле
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домам
нарушением лицензионных требований, влечет наложение административн
штрафа на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рубле

В силу ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензирова
отдельных видов деятельности" лицензионные требования устанавливак
положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемь
Правительством Российской Федерации.

Из ч. 2 названной статьи следует, что лицензионные требования включают в с
требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических л
индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельнос
установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними инь
нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные
обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требован
предусмотренные частями 4.1 и 5 настоящей статьи.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательски
деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденно
Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, лицензионны
требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст.
Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», являются

а) соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодек
Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домо
предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 Жилищного кодек
Российской Федерации.

На основании п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирно
доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 49
установлено, что общее имущество дома должно содержаться в соответствии
требованиями законодательства Российской Федерации в состояни
обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопаснос
многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохраннос
имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципально
ного имущества; в) доступность пользования жилыми и (или) нежилым
помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, н
котором расположен многоквартирный дом, в том числе для инвалидов и инь
маломобильных групп населения; г) соблюдение прав и законных интерес
собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерны
коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общег
имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальны
ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии
Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; е) поддержани
архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектно
документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; ж
соблюдение требований законодательства Российской Федерации о
энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Согласно пункту 11 Правил содержание общего имущества в зависимости о
состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и техническог
состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно

климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя в числе: проведение обязательных в отношении общего имущества мероприятий энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенных утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации перечень мероприятий (подпункт "и"); обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, поверка приборов учета и т.д.) (подпункт "к").

В силу части 1 статьи 13 Закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В связи с этим в части 5 статьи 13 указанного закона закреплено обязательное требование об оснащении многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

Частью 4 статьи 12 Закона № 261-ФЗ в целях повышения уровня энергосбережения в жилищном фонде и его энергетической эффективности перечень требований к содержанию общего имущества собственников помещений многоквартирном доме включаются требования о проведении мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома. Лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, или при непосредственном управлении многоквартирным домом собственники помещений многоквартирном доме обязаны проводить мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенные в утвержденный перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случаев проведения указанных мероприятий ранее и сохранении результатов их проведения. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны нести расходы на проведение указанных мероприятий. В целях снижения расходов на проведение указанных мероприятий собственники помещений в многоквартирном доме вправе требовать от лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, осуществления действий, направленных на снижение объема используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов, и (или) заключения этим лицом энергосервисного договора (контракта), обеспечивающего снижение объема используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов.

Организация, осуществляющая снабжение энергетическими ресурсами многоквартирного дома на основании публичного договора, регулярно (не реже чем один раз в год) обязана предлагать перечень мероприятий для многоквартирного дома, группы многоквартирных домов как в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, так и в отношении помещений в многоквартирном доме, проведение которых в большей степени способствует энергосбережению поставляемых этой организацией в многоквартирный дом энергетических ресурсов и повышению энергетической эффективности их использования (пункт 5 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

Перечень мероприятий должен быть доведен организацией, осуществляющей поставки, продажу энергетических ресурсов, до сведения собственников помещений в многоквартирном доме, лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, путем размещения информации в подъездах многоквартирного дома и (или) других помещениях, относящихся к общему имуществу собственников помещений в

многоквартирном доме, а также иными способами по усмотрению этой организации. Примерная форма перечня таких мероприятий утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 6 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

Примерная форма перечня мероприятий для многоквартирного дома (группы многоквартирных домов) как в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, так и в отношении помещений в многоквартирном доме, проведение которых в большей степени способствует энергосбережению и повышению эффективности использования энергетических ресурсов, утверждена приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 394, и в разделе основных мероприятий содержит в том числе установку коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой и электрической энергии, учета горячей воды (пункты 4 и 6, 9).

Лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, регулярно (не реже чем один раз в год) обязано разрабатывать и доводить до сведения собственников помещений в многоквартирном доме предложения о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в многоквартирном доме, с указанием расходов на их проведение, объема ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий (пункт 7 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ управление управляющей организацией является одним из способов управления многоквартирным домом.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ установлено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Таким образом, проведение мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома, которые обязательны в силу Закона № 261-ФЗ для собственников помещений в многоквартирном доме, становится обязательным и для управляющей компании при заключении с ней договора управления многоквартирным домом.

Работы по установке приборов учета используемых энергоресурсов, как и другие мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенные в утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий, отнесены к обязательным работам по

содержанию жилого дома, в связи с чем, должны осуществляться независимо наличия решения общего собрания собственников помещений в доме о проведении этих работ. При наличии заключенного договора управления многоквартирным домом управляющая компания обязана выполнять требования подпунктов "и" и "к" пункта Правил с отнесением расходов на проведение указанных мероприятий собственниками помещений в многоквартирном доме.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на основании договора управления многоквартирным домом по ул. Куникова, д.58 лицензии № 262 от 12.05.2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, АО «Новороссийская управляющая компания» является ответственным лицом за содержание и ремонт многоквартирного дома по ул. Куникова, д.58 г. Новороссийск и обязано исполнять требования об энергетической эффективности.

В связи с вышеуказанными нормами жилищного законодательства и представленными доказательствами суд находит установленный факт несоблюдения должностным лицом АО «Новороссийская управляющая компания» требований по энергетической эффективности при содержании многоквартирного дома по адресу: г. Новороссийск, ул. Куникова, д.58.

При этом также подтверждается материалами дела, что управляющей компанией принимались меры по обеспечению своевременной установки общедомового прибора учета тепловой энергии, а именно установки расходомеров на общедомовой прибор учета тепловой энергии, путем направления соответствующих запросов в АО «АТЭК» с требованием предоставить график начатых в 2015 году работ, а также завершения указанных работ (исх. № 311 от 01.02.2017, №2307 от 19.07.2017, № 3423 от 24.11.2016, № 254 от 28.01.2016, № 406 от 09.02.2016г., №3760 от 21.12.2016г., № 2238 от 25.07.2016г., № 2084 от 12.07.2016г.), в свою очередь АО «АТЭК» в ответах на запросы указывало, что обществом решается вопрос о сертификации и дальнейшей установке оборудования, а также о том, что обязательства по установке общедомовых приборов учета АО «АТЭК» в рамках реализации 261-ФЗ будут выполнены в полном объеме (№ 164/09 от 01.02.2017г, № ИП-01/9000 – 07-401 от 25.07.2017).

В настоящее время общедомовой прибор учета по горячему водоснабжению в многоквартирном доме по ул. Куникова, д.58 г. Новороссийск введен в эксплуатацию.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая конкретные обстоятельства дела (общедомовой прибор учета горячего водоснабжения и тепловой энергии в многоквартирном доме по ул. Куникова, д.58 устанавливался АО «АТЭК», неоднократные письма со стороны управляющей организации в АО «АТЭК» по вопросу завершения работ по установке общедомового прибора учета, а также того, что в представленных материалах дела не содержится

указание на то, что неприменение в качестве расчетного ОДПУ тепловой энергии собственники (наниматели) жилых помещений многоквартирного дома по ул. Куникова, д.58 были лишены каких-либо коммунальных услуг, либо их качество каким-либо образом было нарушено, отсутствиеотягчающих ответственность обстоятельств, суд полагает, возможным освободить главного инженера АО «Новороссийская управляющая компания» - ██████████ ██████████ ██████████ от административной ответственности, ограничившись вынесением устного замечания.

При освобождении главного инженера АО «Новороссийская управляющая компания» ██████████ ██████████ ██████████ от административной ответственности с применением ст. 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания, справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на освобождение от административной ответственности, применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие и предупредить совершение подобных правонарушений в дальнейшем.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

постановил:

██████████ ██████████ ██████████ объявить устное замечание, освободив от административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица АО «Новороссийская управляющая компания» ██████████ ██████████ по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г. Новороссийска в течение десяти суток с момента получения через мирового судью судебного участка №81 г.Новороссийска

Мировой судья

В.Д. Абштырь

К делу № 5 - 6 /2018-248

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

06 февраля 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», ОГРН 1072315006334, ИНН 2315135870, расположенного по адресу: г.Новороссийск, ул.Рубина, 25,

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 22.11.2017г. в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002259 АО «НУК» вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв. постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение приказа Минстроя России от 22.12.2014г. № 882/пр «Об утверждении форм раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2010г. № 731, на официальном федеральном сайте www.reformagkh.ru в разделе «отчеты по управлению» за 2014г. в разделе «управление» в 2015г., 2016г. не размещены сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, иных услуг, связанных с достижением целей управления многоквартирным домом № 52 по ул.Губернского в г.Новороссийске.

Также, АО «НУК» вменяется нарушение п.119 раздела XI Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, в части нарушения срока введения ограничения предоставления коммунальной услуги по электроснабжению потребителю квартиры № 13 в многоквартирном доме № 52 по ул.Губернского в г.Новороссийске.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя АО «НУК» - ██████████ ██████████, отрицавшей факт нарушения юридическим лицом нормативных актов, суд находит производство по делу подлежащим прекращению за истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3. названного Кодекса, составляет три месяца.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Исходя из вышеизложенного, срок давности привлечения АО «НУК» по размещению информации на официальном федеральном сайте www.reformagkh.ru за 2014г., 2015г., 2016г. истек.

На основании п.11 ст.162 ЖК РФ, п.1.2. Приказа Минстроя России от 22.12.2014г. № 882/пр, постановления Правительства РФ от 23.09.2010г. № 731, письма министерства строительства и ЖКХ РФ от 30.07.2015г. № 23661-ОЛ/04, требуемые сведения по управлению МКД размещаются ежегодно в течение I квартала текущего года за предыдущий год, в котором управляющая организация, осуществляла деятельность по управлению многоквартирным домом либо в течение 7 рабочих дней со дня изменения соответствующих сведений (пп. «а» п.16 постановления Правительства РФ от 23 сентября 2010г. № 731) – о выполненных работах (оказанных услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, иных услугах, связанных с достижением целей управления многоквартирным домом.

Также истек 3-х месячный срок давности привлечения АО «НУК» к административной ответственности и по указанным в протоколе обстоятельствам введения ограничения по предоставлению коммунальной услуги электроснабжения потребителю квартиры № 13 в многоквартирном доме № 52 по ул.Губернского в г.Новороссийске. Из представленных в суд материалов следует, что вменяемые АО «НУК» событие датировано мартом 2017г., тогда как протокол об административном правонарушении составлен 22.11.2017г., то есть в нарушение п.6 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, по истечении 3-х месяцев со дня введения ограничений предоставления коммунальной услуги.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В связи с этим, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст.29.9.- 29.10. КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», прекратить по основанию, предусмотренному п.6 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, - истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

01 марта 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания», ОГРН 1072315006334, ИНН 2315135870, расположенного по адресу: г.Новороссийск, ул.Рубина, д.25,

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 27.12.2017г. в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») возбуждено административное производство по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002286 от 27.12.2017г. следует, что АО «НУК» в установленный срок не выполнило предписание от 23.10.2017г. № 001125 по которому управляющей компании предписывалось в срок до 10.11.2017г. обеспечить соответствие температурного режима коммунальной услуги по горячему водоснабжению потребителю, проживающему в квартире № 340 в многоквартирном доме № 165 по ул.Видова г.Новороссийска (далее МКД ул.Видова, 165).

В судебном заседании представитель АО «НУК» [REDACTED] просила суд производство по делу прекратить в виду того, что в действиях АО «НУК» нет состава административного правонарушения. В соответствии с п.2.4. СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С. Согласно отчету снятия показаний с общедомового прибора учета тепла в МКД ул.Видова, 165, на момент проверки 21.12.2017г. температура подачи воды на вводе в МКД составила 48,4 градусов. В связи с этим, причиной несоответствия температурного режима коммунальной услуги по горячему водоснабжению в квартире № 340 являются недопоставка теплоносителя со стороны поставщика коммунальной услуги – ресурсоснабжающей организации. Кроме того, должностным лицом государственной жилищной инспекцией [REDACTED] не соблюдена методика измерения температуры горячей воды систем централизованного горячего водоснабжения, утвержденная МУК 4.3.2900-11 «Измерение температуры горячей воды систем центрального горячего водоснабжения».

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя юридического лица, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных

примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст.2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных в суд Отчета о параметрах подачи услуги горячего водоснабжения в МКД ул.Видова, 165 по теплосчетчику КСТ-22 Дуэт-С РМД-А2 № 86-00482, установленному на вводе в МКД следует, что в период с 18.12.2017г. по 18.01.2018г., в том числе в день проводимой госжилинспекцией проверки (21.12.2017г.) температурный режим подачи воды на вводе в дом не соответствовал положенному.

Так, в соответствии с п.2.4. СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Однако, 21.12.2017г. в 15 час. 00 мин. (акт проверки № 2540) температура подачи ресурсоснабжающей организацией горячей воды на вводе в МКД ул.Видова, 165 составила 48,4 градусов, возврата воды 44,7 градусов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что у управляющей компании не было возможности обеспечить подачу горячей воды потребителю квартиры № 340 МКД ул. Видова, 165 с температурой не ниже 60 градусов.

Аналогичный температурный режим горячей воды на вводе в МКД ул.Видова, 165, который не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.2496-09, наблюдается систематически, что подтверждается актами проверки предоставления коммунальных услуг № 83 от 28.04.2017г., от 03.05.2017г., № 2330А от 01.10.2017г., факсограммой № 202 от 28.04.2017г. от имени АО «НУК» в адрес АО «Автономная Теплоэнергетическая компания», являющееся поставщиком услуги по горячему водоснабжению, претензиями АО «НУК» в адрес АО «АТЭК» от 10.05.2017г. № 1558, от 13.10.2017г. № 3173.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Верховного суда РФ от 25.09.2015г. по делу 309-АД15-11195.

С учетом положений ст.1.5., п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, производство по делу в отношении АО «НУК» подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.29.9 -29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по ч.24 ст.19.5. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийска управляющая компания» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - за отсутствием в действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

20 февраля 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении заместителя генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] Россия, проживающей по адресу: г.Новороссийск, [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED]

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 07.12.2017г. в отношении заместителя генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») [REDACTED] возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002275 от 07.12.2017г. должностному лицу вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв.постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение раздела 1 Приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв.постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, гражданам, проживающем в многоквартирном доме по адресу: г.Новороссийск, ул.Московская, 6 (далее МКД ул.Московская, 6), не предоставляется коммунальная услуга по холодному водоснабжению.

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого возбуждено административное производство, полагала в действиях должностного лица АО «НУК» нет состава вмененного административного правонарушения, поскольку отсутствие в МКД по адресу: г.Новороссийск, ул.Московская, 6 круглосуточного холодного водоснабжения не связано с действиями АО «НУК». Причиной отсутствия холодного водоснабжения в доме является отсутствие технической возможности у МУП «Водоканал г.Новороссийска» обеспечить подачу воды в круглосуточном режиме на всей территории МО г.Новороссийск. Данные вывод изложен в решении Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 03.12.2013г. № 2-2847/13 по иску прокурора г.Новороссийска к администрации МО г.Новороссийск об обязанности организовать водоснабжение населения и об обязанности обеспечения

водоснабжения населения, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 06.03.2014г.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из представленных суду материалов следует, что вопрос организации круглосуточного водоснабжения населения МО г.Новороссийск, в том числе граждан, проживающих в МКД ул.Московская, 6, разрешался в судебном порядке по заявлению прокурора г.Новороссийска в интересах неопределенного круга лиц – жителей МО г.Новороссийска.

По итогам судебного разбирательства 03.12.2013г. Октябрьским районным судом г.Новороссийска по делу № 2-2847/13 принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора в виду отсутствия в г.Новороссийске соответствующей технической возможности, что подтверждено экспертным заключением.

Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 06.03.2014г. данное решение суда оставлено без изменения, а апелляционное представление прокуратуры г.Новороссийска без удовлетворения.

В соответствии со ст.13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 03.12.2013г. вступило в законную силу, а потому оснований вменения АО «НУК» и его должным лицам обязанности обеспечения круглосуточного водоснабжения не имеется.

Доказательств наличия технической возможности подачи управляющей компанией и её должностными лицами требуемого холодного водоснабжения в МКД ул.Московская, 6 в материалах дела не имеется.

С учетом положений ст.1.5., п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, производство по делу в отношении Арзамасцевой Р.Л. подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении заместителя генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» ~~Арзамасцевой Р.Л.~~ ~~Иванова~~ прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ - за отсутствием в действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

20 февраля 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] 30.03.1967 года рождения, уроженца [REDACTED] области, проживающего по адресу: [REDACTED]

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 07.12.2017г. в отношении генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») [REDACTED] возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002277 от 07.12.2017г. должностному лицу вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв.постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение пп. «а» п.31, раздела 4 Приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв.постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, 24.11.2017г. в 14 час. 00 мин. потребителю квартиры № 41 многоквартирного дома по адресу: г.Новороссийск, ул.Анапское шоссе, 16 (далее МКД ул.Анапское шоссе, 16), не предоставляется коммунальная услуга по электроснабжению.

В судебном заседании представитель должностного лица, в отношении которого возбуждено административное производство, полагала в действиях [REDACTED] нет состава вмененного административного правонарушения, поскольку в августе 2017г. управляющей компанией АО «НУК» на основании п.118-120 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв.постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, потребителю квартиры № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 ограничена услуга электроснабжения в виду наличия задолженности по жилищно-коммунальным услугам суммой около 200000 руб. Решением Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 14.11.2017г. действия АО «НУК» по ограничению услуги электроснабжения были признаны правомерными. После предоставления новым собственником квартиры в декабре 2017г. договора дарения квартиры

должником своему супругу, в квартире возобновлен режим энергопотребления (акт от 08.12.2017г.). Договор дарения квартиры был необходим управляющей компании для установления обязательств, принятых новым собственником от своей супруги по договору в части числящейся по квартире задолженности. На сегодняшний день задолженность по ЖКУ составляет в сумме 193619,23 руб.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из представленных суду материалов следует, что вопрос ограничения услуги электроснабжения в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 являлся предметом судебного разбирательства по гражданскому делу № 2-3743/2017, находившемуся в производстве Октябрьского районного суда г.Новороссийска.

Согласно решения суда от 14.11.2017г. действия АО «НУК» по ограничению 24.08.2017г. подачи электроэнергии в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 признаны правомерными в виду наличия у собственника квартиры Пономаренко А.В. значительной задолженности по ЖКУ с 01.01.2010г. по ноябрь 2017г. в сумме 189456 руб. 66 коп. и выполнения управляющей компанией необходимой процедуры ограничения (приостановления) режима энергопотребления.

В соответствии со ст.13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 14.11.2017г. вступило в законную силу 15.12.2017г., а потому оснований полагать действия АО «НУК» и его должностных лиц по ограничению подачи электроэнергии в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 неправомерными не имеется.

В соответствии со ст.33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В виду отсутствия в материалах дела доказательств иного, суд приходит к выводу, что супруги ~~Е.А. и А.В.~~ независимо от того, на чье имя зарегистрирована квартира № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16, в силу

положений ст.33 СК РФ, ст.ст.30, 31, 153 ЖК РФ обоюдно имеют права и несут обязанности, в том числе по оплате ЖКУ.

На день ограничения подачи электроэнергии в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 (24.08.2017г.) и образования задолженности по ЖКУ в размере 189456 руб. 66 коп. собственником квартиры являлась [REDACTED] а членом её семьи (супругом) - [REDACTED], что подтверждается справкой паспортиста, выпиской из лицевого счета, решением суда.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что независимо от заключения 16.09.2017г. между супругами договора дарения квартиры (регистрация права от 17.10.2017г.), у АО «НУК» отсутствует обязанность возобновления электроснабжения квартиры до погашения супругами образовавшейся задолженности либо признания (подтверждения) того факта, что на момент ограничения подачи в квартиру электроснабжения (24.08.2017г.), квартира являлась собственностью должника [REDACTED] и не имела режима совместной собственности.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность по ЖКУ в сумме 189456 руб. 66 коп. не погашена, увеличилась до 193619 руб. 23 коп.

Доказательства того, что на день ограничения подачи электроэнергии квартира № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 не находилась в режиме совместной собственности супругов не предоставлены.

При таких обстоятельствах, суд не установил законных оснований для возобновления подачи электроэнергии в квартиру, то есть нарушение прав супругов [REDACTED].

С учетом положений ст.1.5., п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, исходя из объема представленных доказательств, производство по делу в отношении должностного лица АО «НУК» подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания» [REDACTED] прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ - за отсутствием в действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Новороссийск

20 февраля 2018г.

Мировой судья судебного участка № 248 г.Новороссийска Тупиков М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» ИНН 2315135870, юридический адрес: г.Новороссийск, ул.Рубина, 25,

установил:

Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края 07.12.2017г. в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» (далее АО «НУК») возбуждено административное производство по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 002276 от 07.12.2017г. юридическому лицу вменяется осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД, утв.постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, выразившееся в том, что в нарушение пп. «а» п.31, раздела 4 Приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв.постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, 24.11.2017г. в 14 час. 00 мин. потребителю квартиры № 41 многоквартирного дома по адресу: г.Новороссийск, ул.Анапское шоссе, 16 (далее МКД ул.Анапское шоссе, 16), не предоставляется коммунальная услуга по электроснабжению.

В судебном заседании представитель юридического лица, в отношении которого возбуждено административное производство, полагала в действиях АО «НУК» нет состава вмененного административного правонарушения, поскольку в августе 2017г. управляющей компанией на основании п.118-120 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв.постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, потребителю квартиры № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 ограничена услуга электроснабжения в виду наличия задолженности по жилищно-коммунальным услугам суммой около 200000 руб. Решением Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 14.11.2017г. действия АО «НУК» по ограничению услуги электроснабжения были признаны правомерными. После предоставления новым собственником квартиры в декабре 2017г. договора дарения квартиры должником своему супругу, в квартире возобновлен режим энергопотребления (акт от 08.12.2017г.). Договор

дарения квартиры был необходим управляющей компании для установления обязательств, принятых новым собственником от своей супруги по договору в части числящейся по квартире задолженности. На сегодняшний день задолженность по ЖКУ составляет в сумме 193619,23 руб.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст.2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных суду материалов следует, что вопрос ограничения услуги электроснабжения в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 являлся предметом судебного разбирательства по гражданскому делу № 2-3743/2017; находившемуся в производстве Октябрьского районного суда г.Новороссийска.

Согласно решения суда от 14.11.2017г. действия АО «НУК» по ограничению 24.08.2017г. подачи электроэнергии в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 признаны правомерными в виду наличия у собственника квартиры [REDACTED] [REDACTED] значительной задолженности по ЖКУ с 01.01.2010г. по ноябрь 2017г. в сумме 189456 руб. 66 коп. и выполнения управляющей компанией необходимой процедуры ограничения (приостановления) режима электропотребления.

В соответствии со ст.13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 14.11.2017г. вступило в законную силу 15.12.2017г., а потому оснований полагать действия АО «НУК» и его должностных лиц по ограничению подачи электроэнергии в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 неправомерными не имеется.

В соответствии со ст.33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В виду отсутствия в материалах дела доказательств иного, суд приходит к выводу, что супруги Пономаренко независимо от того, на чье имя зарегистрирована квартира № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16, в силу положений ст.33 СК РФ, ст.ст.30, 31, 153 ЖК РФ обоюдно имеют права и несут обязанности, в том числе по оплате ЖКУ.

На день ограничения подачи электроэнергии в квартиру № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 (24.08.2017г.) и образования задолженности по ЖКУ в размере 189456 руб. 66 коп. собственником квартиры являлась [REDACTED], а членом её семьи - супругом [REDACTED], что подтверждается справкой паспортиста, выпиской из лицевого счета, решением суда.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что независимо от заключения 16.09.2017г. между супругами договора дарения квартиры (регистрация права от 17.10.2017г.), у АО «НУК» отсутствует обязанность возобновления электроснабжения квартиры до погашения супругами образовавшейся задолженности либо признания (подтверждения) того факта, что на момент ограничения подачи в квартиру электроснабжения (24.08.2017г.), квартира являлась собственностью должника [REDACTED] и не имела режима совместной собственности.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность по ЖКУ в сумме 189456 руб. 66 коп. не погашена, увеличилась до 193619 руб. 23 коп.

Доказательства того, что на день ограничения подачи электроэнергии квартира № 41 МКД ул.Анапское шоссе, 16 не находилась в режиме совместной собственности супругов не предоставлены.

При таких обстоятельствах, суд не установил законных оснований для возобновления подачи электроэнергии в квартиру, то есть нарушение прав супругов Пономаренко.

С учетом положений ст.1.5., п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, исходя из объема представленных доказательств, производство по делу в отношении АО «НУК» подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.14.1.3. КоАП РФ в отношении АО «Новороссийская управляющая компания» прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ - за отсутствием в действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Новороссийска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:

